IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 27)

z dnia 27 listopada 2020 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 27)

27 listopada 2020 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Krzysztofa Tchórzewskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 765 i 777).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marek Niedużak** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii wraz ze współpracownikami oraz **Hubert Nowak** prezes Urzędu Zamówień Publicznych wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Izabella Kulesza -Rozesłaniec**, **Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Adam Niewęgłowski**, **Łukasz Nykiel**, **Ewelina Roguska** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Szanowni państwo, rozpoczynamy posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.

Informuję, że posiedzenie zostało zwołane przez panią marszałek Sejmu na podstawie art. 198j ust. 2 regulaminu Sejmu i będzie prowadzone z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej umożliwiających porozumiewanie się na odległość.

Informuję również, że zgłoszenia do zabrania głosu w dyskusji przez posłów należy wysyłać na adres mailowy kgor@sejm.gov.pl. Jednocześnie informuję, że posłowie członkowie Komisji obecni na sali obrad głosują przy użyciu urządzenia do głosowania za pomocą legitymacji poselskiej. Wówczas nie logują się w systemie komunikacji elektronicznej i nie używają tabletów. Przypominam gościom, że aby zabrać głos, należy aktywować wcześniej mikrofon „pastylką" znajdującą się po lewej stronie mikrofonu.

Zatem przystąpimy do stwierdzenia kworum. Proszę państwa posłów o naciśnięcie jakiegokolwiek przycisku w celu potwierdzenia obecności na posiedzeniu Komisji.

Proszę o podanie wyników. W posiedzeniu uczestniczy 32 posłów. Stwierdzam kworum na posiedzeniu naszej Komisji. Możemy obradować.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (druki nr 765 i 777).

Do projektu ustawy w czasie drugiego czytania w dniu 27 listopada 2020 r. zostały zgłoszone 3 poprawki.

Przystępujemy do rozpatrywania tych poprawek. Państwo posłowie uczestniczący w głosowaniu mają przed sobą te poprawki. Biorąc pod uwagę to, że jesteśmy w czasie obrad Sejmu, myślę, że wszystkie poprawki są znane, bo były zgłaszane w czasie drugiego czytania, a także w czasie pierwszego czytania projektu ustawy.

Poprawka nr 1. Do tej poprawki chciałbym poprosić o stanowisko rządu i Biura Legislacyjnego.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rozwoju, Pracy i Technologii Marek Niedużak:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Do poprawki nr 1, czyli do poprawki dotyczącej zmiany tytułu, stanowisko rządu jest negatywne. Obecny tytuł został ustalony zresztą

w wyniku prac tej Komisji, jak też w wyniku uwag Biura Legislacyjnego. Wydaje nam się, że w związku z tym obecny tytuł jest jak najbardziej poprawny, więc stanowisko do tej poprawki jest negatywne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, jeśli chodzi o opinię Biura Legislacyjnego, to podobnie jak pan minister chcielibyśmy wskazać, że w trakcie prac Komisji tytuł projektu ustawy został zmieniony. Do tytułu została dokooptowana ustawa – Prawo zamówień publicznych. Naszym zdaniem tytuł, który znajduje się w sprawozdaniu Komisji, odpowiada wymogom zasad techniki prawodawczej. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki nr 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję bardzo.

Głosowało 32 posłów: za poprawką było 15 posłów, przeciw było 17, nikt z posłów się nie wstrzymał.

Komisja negatywnie zaopiniowała poprawkę nr 1.

Poseł Cichoń zgłasza się do głosu. Ale, jak rozumiem, do poprawki nr 2. Proszę bardzo.

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Panie przewodniczący, niestety nie zdążyłem. Mamy taki tryb, jaki mamy. Natomiast chciałbym zadać pytanie legislatorom, a także panu przewodniczącemu. To, co usłyszeliśmy na temat zmiany tytułu ustawy w kontekście wczorajszej debaty i zmian, moim zdaniem nie znajduje odzwierciedlenia w sprawozdaniu. Nawet jeśli popatrzymy na zestawienie poprawek, to ono ciągle zawiera w sobie tytuł przedłożenia rządowego. Wobec tego chciałbym mieć pewność, że rzeczywiście tej zmiany dokonano i że jest to ustawa, w której tytule znajduje się także ustawa – Prawo zamówień publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Tytuł ustawy jest określony w załączniku do sprawozdania naszej Komisji. Tutaj właśnie mamy sprawozdanie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Odczytuję tytuł ustawy z tego sprawozdania. Jest to ustawa z dnia – to będzie wtedy, kiedy prezydent ją podpisze – o zmianie ustawy o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi, ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. Tak zostało…

Poseł Janusz Cichoń (KO):

Rozumiem, że ta poprawka się znalazła, ale w zestawieniu poprawek w tytule tego nie ma, stąd moja wątpliwość. Dziękuję za wyjaśnienie.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do poprawki nr 2. Poprawka nr 2 była szczegółowo omówiona już na poprzednim posiedzeniu naszej Komisji. Została ponownie zgłoszona podczas drugiego czytania, więc tylko formalnie chciałbym zapytać o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Stanowisko rządu tak jak poprzednio jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Biuro Legislacyjne, proszę.

Legislator Łukasz Nykiel:

Szanowny panie przewodniczący, oczywiście, jeśli chodzi o całość tej poprawki, to się też nie sprzeciwiamy. Uważamy, że ona jest potrzebna. Takie samo stanowisko prezentowaliśmy wczoraj. Natomiast tak naprawdę chcielibyśmy zwrócić uwagę państwa posłów na 2 kwestie. Pierwsza to zmiana nr 2 w proponowanym art. 4a. To są zmiany zaproponowane w art. 6a. Podtrzymujemy swoje stanowisko, które wyraziliśmy wczoraj. Art. 6a jeszcze de facto nie jest dodany, dlatego że jest on dodawany ustawą, która w chwili obecnej jest po podpisie prezydenta, natomiast nie została jeszcze ogłoszona. De facto sprowadza się to do tego, że nowelizujemy przepis, którego jeszcze nie ma w systemie. Tak że podtrzymujemy tę uwagę.

Natomiast druga kwestia, na którą chcielibyśmy zwrócić dzisiaj uwagę, to zmiana nr 1 i art. 6 ust. 2. Jak mówiłem wczoraj, mieliśmy bardzo niewiele czasu na to, żeby zapoznać się z tą poprawką. Tak naprawdę dostaliśmy ją w momencie rozpoczęcia posiedzenia Komisji. Ona została ponowiona dziś. Chcielibyśmy zwrócić uwagę panu ministrowi i panu prezesowi na to, że art. 6 ust. 2 – zgodnie z art. 36 tzw. ustawy COVID-owej – ma utracić moc z dniem 1 stycznia 2021 r. W poprawce proponują państwo nowelizację tego przepisu. W związku z tym, że nasza ustawa nowelizująca wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., dojdzie do takiej sytuacji, że w chwili wejścia w życie nowelizacji tego przepisu art. 6 ust. 2 już de facto w ustawie COVID-owej nie będzie. Będzie to jak gdyby pusty przepis – tak to nazwijmy – czy pusta nowelizacja. Może w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Chyba w drugim czytaniu nie możemy nanosić zmian na poprawki. Właśnie o to chodzi. Bardzo proszę o wyjaśnienie pana ministra czy pana prezesa.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Tak. Tutaj są dwie kwestie. W zakresie pierwszej, jak mówił pan mecenas, mamy tego świadomość, ale wydaje się, że i tak to jest racjonalna decyzja, żeby teraz to przyjąć. W momencie, kiedy tu skończymy proces legislacyjny, będziemy mieli już ten przepis opublikowany, który zostanie skorygowany. Tak czy tak, podejmujemy tu próbę korekty, która jest trafna. Wydaje mi się, że to nie zmienia pewnej racjonalności. Ale oczywiście dostrzegamy ten problem, o którym pan mecenas mówi. Wydaje nam się, że to nie zmienia trafności tej zmiany, która jest tutaj proponowana.

Jeśli chodzi o drugie zagadnienie, na które pan mecenas raczył zwrócić uwagę, to faktycznie jest tak, jak pan mówi. Ale z drugiej strony wydaje się, że to zaktualizowanie nie szkodzi, tak bym powiedział. Proszę pamiętać, że mówimy tu o przepisach, na podstawie których – mówię teraz o przepisach nowelizowanych, o przepisach COVID-owych, tak to nazwijmy – udzielana jest pomoc publiczna. Zaangażowane są też pewnie spore środki, więc wydaje się, że ich zaktualizowanie na pewno nie zaszkodzi. Jeżeli tamte przepisy będą kontynuowane, bo może być taka wola – sami jesteśmy teraz w trakcie takich prac, które równolegle toczą się w Senacie – to też pewnie będzie nam prościej poprawnie sformułować nowe przepisy, jeżeli będziemy je teraz „ożywiać" np. w związku z trzecią falą albo jakimiś kolejnymi ruchami. Dlatego wydaje mi się, że… Uwaga pana mecenasa jest absolutnie trafna. Zgadzamy się z nią, ale wydaje mi się, że nie zaszkodzi to znowelizować. Cała reszta poprawki też jest potrzebna, dlatego stanowisko rządu do poprawki nr 2 jest pozytywne.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo.

Ponieważ ponownie omawiamy te przepisy, uważam, że powinniśmy podjąć decyzję. Czy jest sprzeciw, żeby przystąpić do głosowania? Nie ma sprzeciwu.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Poproszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów: za było 25, przeciw było 3, wstrzymało się 3 posłów.

Poprawka nr 2 została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 3. Jest tu zmiana terminu wejścia w życie ustawy na dzień 1 lipca 2021 r. Proszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w MRPiT Marek Niedużak:

Stanowisko rządu jest negatywne. Zresztą trochę o tym dyskutowaliśmy podczas drugiego czytania. Może już nie będę przywoływał tej dyskusji. Stanowisko rządu jest negatywne. Data wejścia w życie powinna pozostać taka, jaka jest w przedłożeniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Biuro Legislacyjne.

Legislator Łukasz Nykiel:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, nie możemy powiedzieć, że mamy negatywne stanowisko w sprawie odsunięcia terminu wejścia ustawy w życie. Wczoraj zwracaliśmy uwagę Wysokiej Komisji na to, że termin, który jest wskazany w nowelizacji – 1 stycznia 2021 r. – może rodzić pewne ryzyka. Natomiast rozumiemy też, że ten projekt ma w Sejmie klauzulę pilności, więc oczywiście jest szansa na to, żeby przed 1 stycznia 2021 r. został podpisany przez pana prezydenta i opublikowany. Natomiast vacatio legis może być rzeczywiście bardzo krótkie.

Co do tej poprawki chcielibyśmy może zapytać posłów wnioskodawców, czy rzeczywiście taki był zamierzony cel wnioskodawców. Wydaje się, że jeżeli celem było to, żeby przesunąć wejście w życie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych, to ta poprawka jest niekompletna. Tak naprawdę ta poprawka przesuwa wejście w życie jedynie tej nowelizacji, nazwijmy ją naprawczej. Natomiast nie zmienia przepisu o wejściu w życie ustawy – Prawo zamówień publicznych i przepisy wprowadzające, więc doszłoby to tego, że przepisy ustawy matki weszłyby w życie 1 stycznia 2021 r., a to, co dzisiaj uchwalamy, czy co dzisiaj uchwali Sejm, weszłoby w życie 1 lipca 2021 r. Nie wiem, czy taki był zamiar wnioskodawcy. Dziękuję

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw w sprawie przejścia do głosowania? Nie słyszę sprzeciwu.

Przechodzimy do głosowania poprawki nr 3. Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Dziękuję.

Proszę o podanie wyników. Głosowało 31 posłów: za było 13 posłów, przeciw było 17, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Poprawka nr 3 nie została przyjęta.

Tak. Rozpatrzyliśmy wszystkie poprawki zgłoszone w drugim czytaniu na posiedzeniu plenarnym Sejmu.

Pozostaje nam wybór sprawozdawcy. Proponuję, żeby sprawozdawcą dalej była pani poseł, pani minister Jadwiga Emilewicz.

Czy pani wyraża zgodę?

Poseł Jadwiga Emilewicz (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Krzysztof Tchórzewski (PiS):

Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu, więc pani poseł Jadwiga Emilewicz będzie sprawozdawcą dzisiejszego posiedzenia Komisji w trakcie plenarnego posiedzenia Sejmu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny naszego posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję bardzo.